

Juridische bronnen : verhouding open access-commercieel gepubliceerde informatie

Verdiepingsbijeenkomst 9 juni 2016
Rechtbank Amsterdam
Paul Rodenburg



Wat is er gebeurd in de loop der jaren?

Wat zijn de juridische bronnen sinds de gebeitelde steen van Hammurabi (1780 v. Chr.), de handgeschreven Pandekten/Digesten (530 n. Chr.) en kloosterbibliotheken zoals Bobbio (800 n. Chr.)?

- wet- en regelgeving
- rechtspraak
- commentaren en vakliteratuur

Vanaf 1500:

1985

Drukkers en uitgevers voorzien
in alle informatie op papier;
vanaf medio jaren '80 óók digitaal

Alle bronnen **commercieel** via uitgevers



Overheid treedt toe op het web

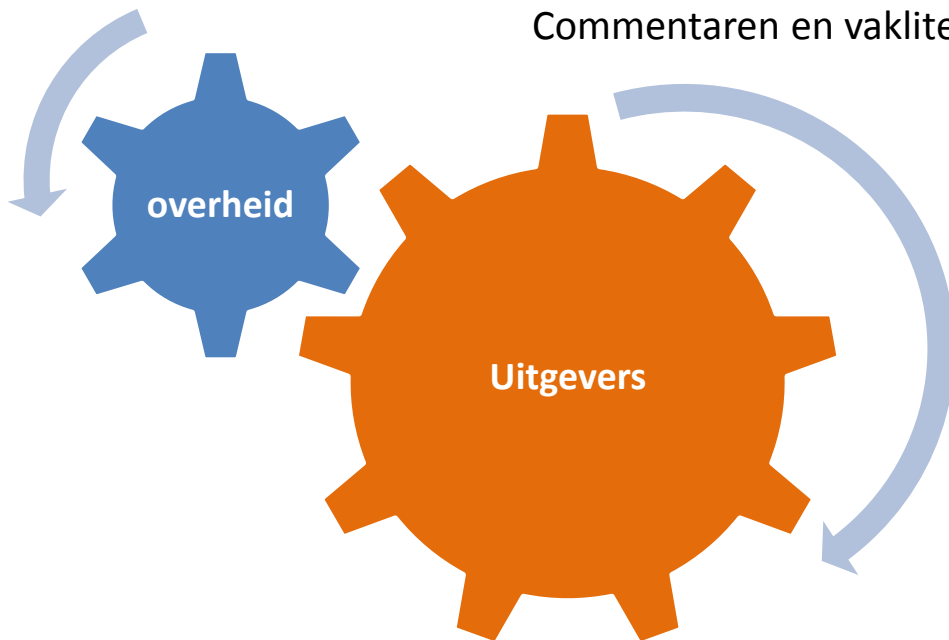
2000

digitalisering wordt omvangrijk en de overheid treedt toe

Wet- en regelgeving ook **open access** door de overheid

Rechtspraak ook deels **open access** door de overheid (10%)

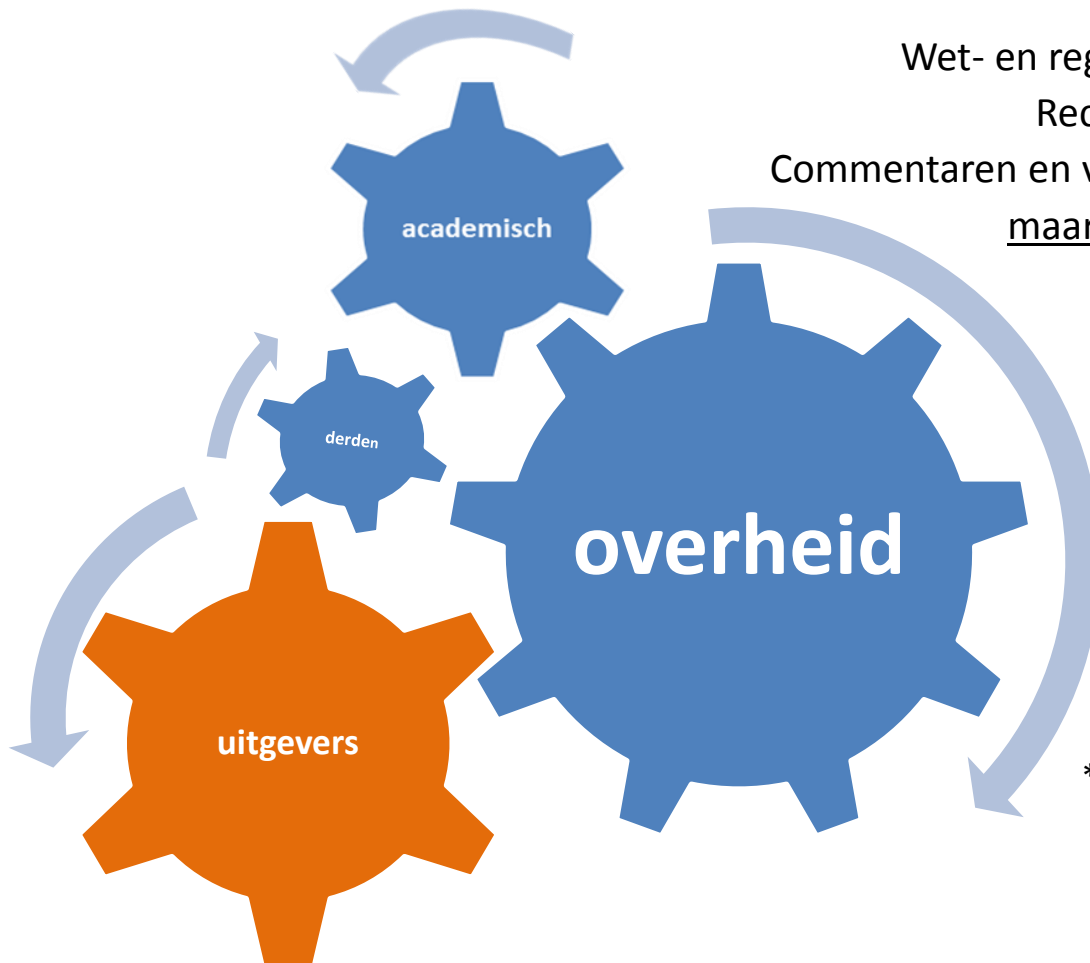
Commentaren en vakliteratuur blijven **commercieel** via uitgevers
(overigens ook nog altijd regelgeving en rechtspraak)



Verwachting: alles open access

Waarom nog betalen voor commentaren en vakliteratuur?

2016



Wet- en regelgeving open access door de overheid
Rechtspraak open access door de overheid
Commentaren en vakliteratuur **commercieel** via uitgevers,
maar ook open access academische wereld*
en ook via creëren eigen exposure**

*via Auteurswet, artikel 25fa

**door kantoren in de rechtspraktijk (derden)

Homo Juridicus digitalis:

Waar-haalt-ie-t-vandaan?

10 juni 2016

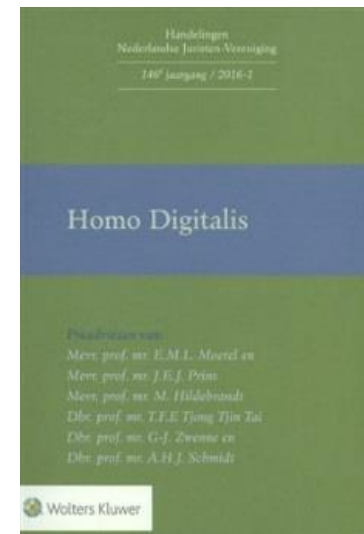
“Homo Digitalis”

Handelingen NJV 2016-1

4 Preadviezen

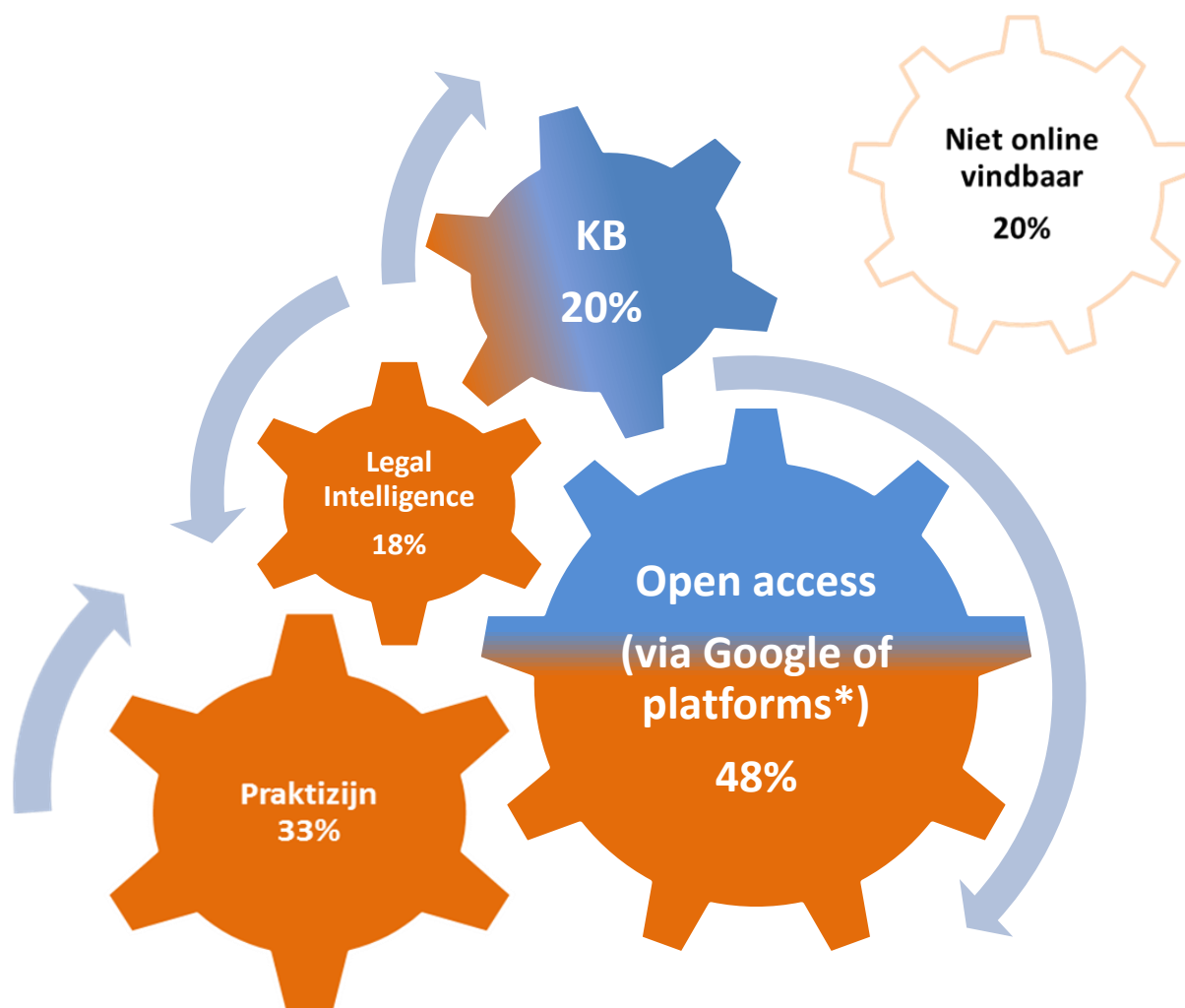
528 Literatuur referenties

Digitaal op te zoeken: Betaalde bronnen	Bronnen Totaal 528	NL Totaal 278	Buitenlands Totaal 250	Boeken Totaal 228	zoekresultaat 'Privacy' Niet in Preadvis
Legal Intelligence	97 = 18%	94 = 34%	3 = 1%	21 = 9%	22.000 -NL
Praktizijn	173 = 33%	170 = 61%	7 = 3%	77 = 34%	1.528 - vv 94 buitenl.
Open Access					
via Google	252 = 48%	118 = 42%	134 = 53%	57 = 25%	1.920 milj.
KB catalogus	108 = 20%	82 = 29%	26 = 10%	93 = 41%	721
Niet online vindbaar	109 = 20%	20 = 7%	89 = 36%	59 = 26%	--



Geen enkele bron is compleet

Gebruik een mix van bronnen!



2016-2020

Toegang tot bronnen:
via betaald abonnement/
lidmaatschap
toegang zonder betalen

*Speciale juridische platforms:
Bijvoorbeeld via *wegwijzers*
zoals [Narcis \(UB's\)](#) en [Praktizijn.nl](#)
óf via inhoudelijke websites
zoals [IVIR](#), [Migratieweb](#),
[KESM](#) en [European Courts](#)

Dank voor uw aandacht



P.S. Mondelinge toelichting samengevat

- -de preadviezen zijn a-typisch voor het werk in de rechtspraak; academisch, deels rechtsvergelijkend, nauwelijks rechtspraak geciteerd
- -ik moet voorzichtig zijn om aan de hand van percentage getallen een conclusie over de "waarde van de bronnen" te suggereren. LI is natuurlijk een formidabele bron voor de rechtspraak!
- -focus 'buitenlands' is heel erg op angelsaksische literatuur VS-UK; mogelijk door gebruik databases bij UB's en/of instituten. portals als Westlaw.co.uk? Hein-online.us? en Google
- -nagenoeg geen –actuele- franse of duitse literatuur. Wonderlijk, want *Datenschutz und die Informationsfreiheit* is van oudsher ook een groot thema bij de Duitsers, met veel publicaties. Daarbij, de Duitse rechtstaat en de Nederlandse rechtstaat zijn qua type systeem en voor het thema privacy veel meer verwant en onder dezelfde EU-paraplu dan het VK, om maar niet te spreken van de VS (eigenlijk lijken de preadviseurs m.i. eendrachtig naar het westen te kijken)
- Zoekresultaten 'Privacy' in de zoeksystemen ter indicatie van de aantallen te vinden records. 1.9 miljard is net zo goed als 'niets' hoe ga je dat zinnig filteren?