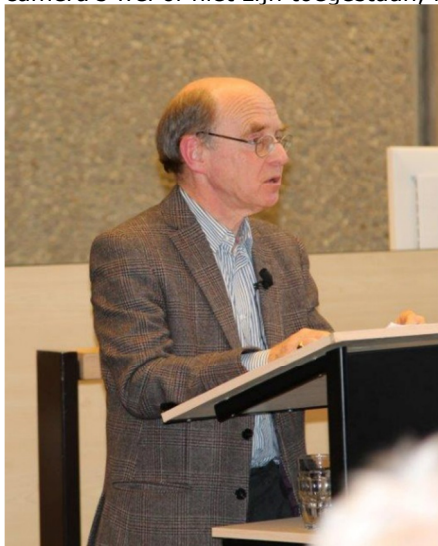


## Camera's in de rechtszaal: worden we het ooit eens?

Vraag rechters, advocaten en een journalist naar camera's in de rechtszaal en de kans is groot dat de gemoederen verhit en de meningen ver uiteenlopen. Zo ook vorige week **donderdag 5 februari 2015** tijdens een goed bezocht debat georganiseerd door de Praktijnsbibliotheek. De standpunten varieerden van het geheel bannen van camera's uit de rechtszaal tot het integraal uitzenden van zittingen.

Willem Korthals Altes, rechter in het team insolventie, beet het spits af. Zijn stelling: het uitgangspunt uit de persrichtlijn dat strafrechters zeggenschap zouden hebben over het al of niet toelaten van camera's in de rechtszaal is principieel onjuist. Het is aan de verdachte zelf om te beoordelen of zijn privacy daarmee wordt geschonden en niemand anders. Mocht een verdachte niet gefilmd willen worden dan rest hem de gang naar de civiele rechter. Natuurlijk levert dat praktische problemen op, gaf Korthals Altes toe, maar vanuit juridisch oogpunt is dit de enige juiste weg. Eigenlijk zou je altijd een voorzieningenrechter achter de hand moeten houden die via een kort geding voor de zitting oordeelt of camera's wel of niet zijn toegestaan, indien de verdachte bezwaar maakt.



*Willem Korthals Altes*



*Peter Plasman*

### **Eerlijk proces**

Strafrechtadvocaat Peter Plasman verklaarde daar niets in te zien. Een kort geding omdat een verdachte zich geschaad acht in zijn belangen: hoe kan die dat aantonen? Bovendien zou het kort geding op zich al weer nieuwe aandacht van de media opleveren en dat is nu juist wat de verdachte niet wil. Plasman toonde zich trouwens sowieso tegen elke vorm van beeldregistratie van verdachten omdat het hun verdediging schaadt. Zij moeten zich tijdens de behandeling vrij voelen om te verklaren en dat kan niet als er camera's op hen gericht zijn of de stem van de verdachte wordt opgenomen. Dit belang van de verdachte dient centraal te staan in de behandeling van zijn zaak. Het enige belang van camera's in de rechtszaal zou het belang van de openbaarheid als controle op een eerlijk proces zijn en dat is al bereikt omdat alle zittingen openbaar toegankelijk zijn.

### **Videoverslagen op internet**

Het standpunt van NRC-redacteur Folkert Jensma was precies tegenover gesteld: camera's zijn niet meer weg te denken in het openbare leven en horen ook in de rechtszaal thuis. Informatie komt nu in hoofdzaak via beeld tot ons. Via digitale televisie zijn de debatten in de Tweede Kamer live te volgen.



*Folkert Jensma*



Hij liet zien dat in de VS zittingen van een groot aantal gerechten via internet live te volgen zijn en komen daarna in een digitaal archief. De Nederlandse rechtspraak zal deze ontwikkelingen niet kunnen negeren en moet zich beraden niet óf, maar hoe zij hiermee om zal gaan. In zijn optiek doet de rechterlijke macht er goed aan er ook toe over te gaan om videoverslagen van rechtszaken op internet te zetten. Wat hem betreft gaan rechtbanken hier snel mee experimenteren.

Jan Peeters sloot de bijeenkomst af door te waarschuwen voor de gevolgen van té veel openbaarheid: het kan justitiabelen afschrikken die zich daardoor afkeren van de rechtspraak door eerder een schikking te treffen met het OM of hun heil te zoeken in arbitrage.

**Tekst Anke Pouw Voorlichting en Communicatie rechtbank Amsterdam**