

Modernisering Wetboek van Sv.

13 april 2017

Wilma Groos en Simon van der Woude



Inhoud presentatie



- Traject modernisering – werkgroep Van Dijk en IJzerman in preconsultatie; boeksgewijs; nu consultatie boeken 1 (algemene bepalingen en boek 2 opsporing)
- Beweging naar voren
- Nieuw getuigencriterium
- Boek 4 Onderzoek ter terechtzitting
- Verruiming reikwijdte huidige art 359a Sv
- Stellingen

De rechter-commissaris: beweging naar voren? Versterkte regierol?



Het onderzoek door de rc: boek 2 hfdst 10



- Beweging naar voren? Versterkte regierol?
- Bewaking voortgang onderzoek, rechtsbescherming en zorg voor evenwicht en volledigheid; waarheidsvinding?
- Geen onderzoeksrechter maar rechter in het voor/opsporingsonderzoek: ovj leidend, maar rc aanvullend en controlerend als hij al in de zaak betrokken is of op verzoek /vordering van partijen ; regiezitting; ook met instemming van voorzitter MK na voornemen tot dagvaarding
- op verzoek/vordering/ambtshalve zaak zo veel mogelijk zittingsgereed maken; zeer ruimhartige beoordeling – redelijkerwijs van belang; termijnen

1 getuigencriterium in alle fases



- Getuigen worden gehoord indien redelijkerwijs van belang is/ kan zijn? voor de nav het onderzoek trrz te nemen beslissingen
- Zowel bij de rc, als ter terechtzitting
- Ipv noodzaak en verdedigingsbelang- criterium
- Rb kan meewegen of het verzoek redelijkerwijs eerder had kunnen worden gedaan
- Ondergrens: schending recht op eerlijk proces

Boek 4 onderzoek ter terechtzitting



Boek 4 eerste schets



- Kennisgeving voornemen tot dagvaarding aan VZ – 6 weken verzoeken nader onderzoek
- Ipv overtuigend: buiten redelijke twijfel
- Bewijsmiddelen worden herzien: geen onderscheid meer tussen verschillende schriftelijke stukken waaronder ambtsedig pv van politie. Opnamen van beeld of geluid toegevoegd.
- Veranderde rol voorzitter strafkamer: meer regiemogelijkheid, eerder inhoudelijk betrokken
- Schriftelijke procedure vaker mogelijk

Processuele sanctie op onrechtmatig handelen (art 359a Sv)

- Waarom huidige systeem en j.p. HR loslaten/veranderen?
- Ook t.a.v. vormverzuimen **buiten** het voorbereidend onderzoek naar het t.l.l. feit (ook door particulieren en andere overheidsinstellingen dan politie buiten sv context).
- Wettelijke normering ipv overlaten aan de rechter
- Bewijsuitsluiting bij onrechtmatig handelen met “in het belang van een goede rechtsorde als richtsnoer bij de belangenafweging” (in boek 4) – beleving van de burger?

Eerste schets voor processuele sancties bij onrechtmatig handelen



- Niet ontvankelijkheid OM ' indien door het verzuim geen sprake kan zijn van een behandeling van de zaak die aan de beginselen van een behoorlijke procesorde voldoet' (in boek 3)
- Bewijsuitsluiting (in boek 4)
- Strafvermindering: in WvSr opnemen
- Mogelijkheid tot declaratoire uitspraak?
- Ernst van het verzuim? Herstel mogelijk? Concreet nadeel veroorzaakt?
- “ kan” bevoegdheid wordt “ moet” bevoegdheid? individuele weging van concrete omstandigheden door rechter?

Stellingen



1. Belangrijke getuigen horen thuis op de zitting.
2. Een verzoek tot het horen van een belastende getuige hoeft de verdediging niet te motiveren
3. Onrechtmatig optreden bij het opsporen en vervolgen van strafbare feiten heeft onder het huidige wettelijke regime te weinig consequenties
4. Strafrechtelijke procedures duren te lang door te weinig capaciteit bij kabinetten rc, te weinig overleg OvJ-verdediging en te late ter beschikking stelling van processtukken; het laten vervallen van pro forma zittingen lost daarbij niets op.
5. Is 1 ruim getuigencriterium in alle fasen van onderzoek afdoende of te veel