



PS

Een paar observaties over het hoe en  
waarom van het streven naar Open Access  
voor resultaten van de rechtswetenschap.

Esther Hoorn

# Kennismaking

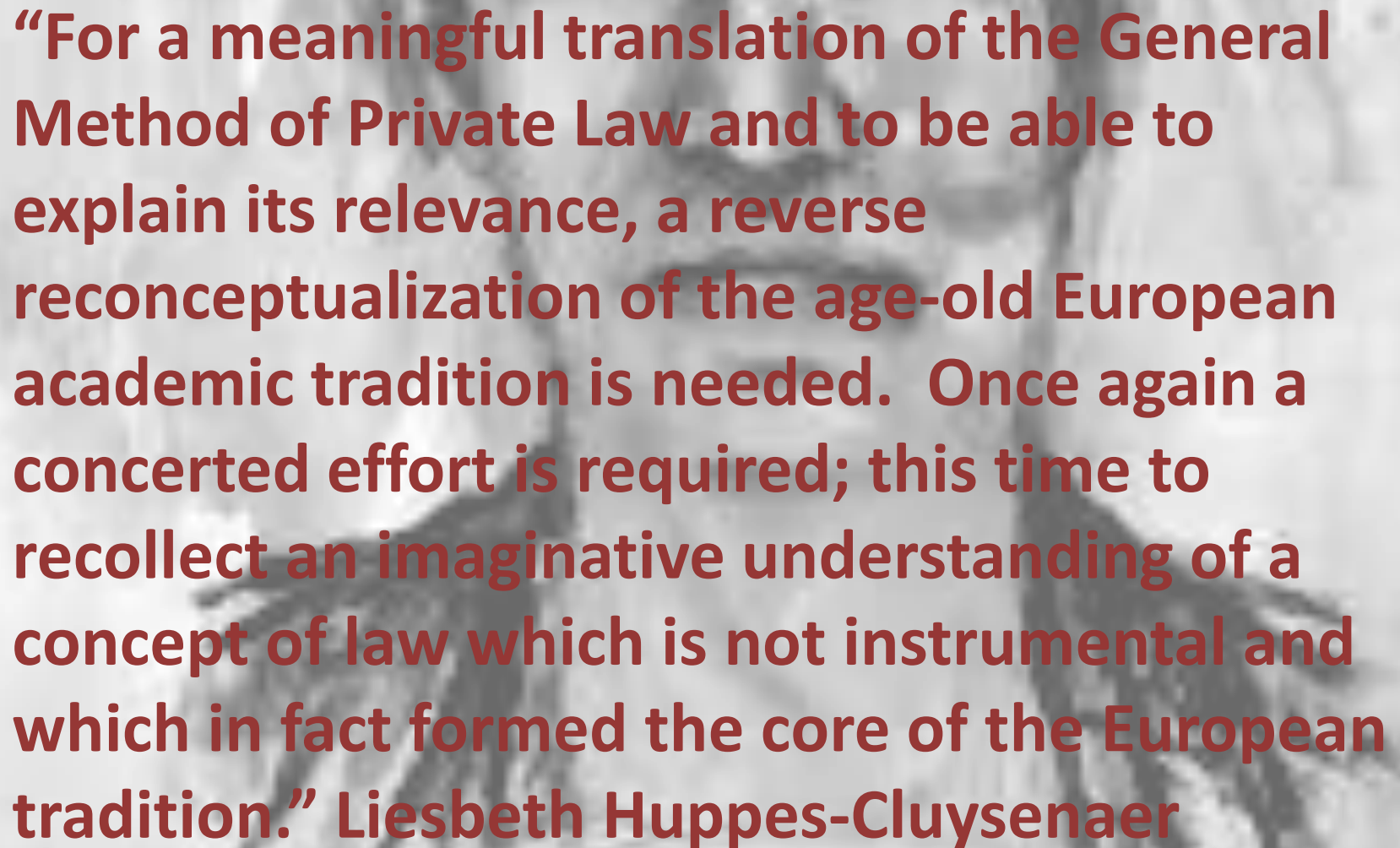
- Praktizijns Societeit
- Paul Scholten: hoogleraar aan de UvA (1875-1946) “alleen door bezinning op de methode kan het inzicht gebracht wordt wat recht eigenlijk is.”
- 2016 Amsterdam Call for Open Science



# Programma

- Wat is het digital Paul Scholten project?
- Achtergrond Open Access & Recht: mijn tijdlijn
- Amsterdam call for action on open science
- Waarom en hoe van 'open samenwerking'
- <http://www.paulscholten.eu/>

Wie het zelfde anders zegt, zegt iets anders



**“For a meaningful translation of the General Method of Private Law and to be able to explain its relevance, a reverse reconceptualization of the age-old European academic tradition is needed. Once again a concerted effort is required; this time to recollect an imaginative understanding of a concept of law which is not instrumental and which in fact formed the core of the European tradition.” Liesbeth Huppes-Cluysenaer**



# digital *paul scholten* project

Translations

Research

Life and works

Policies

Prepublications

Publications

Log in / register

## DP SL Digital Paul Scholten Project

The Digital Paul Scholten project considers Paul Scholten's *Algemeen Deel* to be one of the most important parts of the Dutch Cultural Legal Heritage which should be preserved as a relevant source of legal theory. For this reason a first draft of a translation in English has been made of the main part of it, with the title [General Method of Private Law](#). To be able to discuss this draft of the translation and to produce the necessary explanatory annotations to it, research is needed from a perspective of comparative legal theory. The comparison will be not only be focused on the legal theory in different countries, but will also be extended to different theoretical perspectives: sociology, history, anthropology, theology or political science. The website creates a digital research environment for the comparative research.

### The goals of the project:

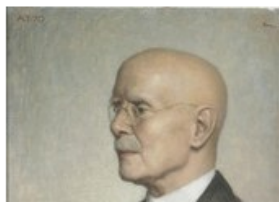
Make the works of Paul Scholten free downloadable to broaden the attention for the ideas of Paul Scholten.

Finalize the English translation of Paul Scholten's main text and publish it as a separate book to create attention for this important work in a European and even global context.

Support the further development of comparative legal theory and create an online research model to this end, which introduces open peer review and argued selection of all texts created for and placed on the website.

Make it easy for others to set up online research on Cultural Legal Heritage projects and to share results.

### Paul Scholten



Paul Scholten (1875-1946) is one of the most important legal theorists in the Netherlands. The book which has brought him this fame, the *Algemeen Deel* ([General Part](#)), was written in 1931. This book consists of three chapters and only the first chapter on the method of private law (179 pages) is primarily creating Paul Scholten's fame nowadays. Specific for the chapter on the method of private law is that it is written from the perspective of the judge.

# Goals of the project

- Make the works of Paul Scholten free downloadable to broaden the attention for the ideas of Paul Scholten.
- Finalize the English translation of Paul Scholten's main text and publish it as a separate book to create attention for this important work in a European and even global context.
- Support the further development of comparative legal theory and create an online research model to this end, which introduces open peer review and argued selection of all texts created for and placed on the website.
- Make it easy for others to set up online research on Cultural Legal Heritage projects and to share results.

argumentenrijkdom slechts kan opbrengen, want de spraak het zwaarst weegt, wint. Doet dit beeld het waardeeren van ieders aanspraak duidelijk uitkomen, — in één opzicht schiet het te kort. Het laat niet zien, dat, wie recht zoekt, zeggen wij hier de rechter,

Page 172

zelf in het werk betrokken is, dat het afwegen niet onpersoonlijk is.

De rechter doet anders dan waarnemen te wiens gunste de schaal overslaat, hij *beslist*. Die beslissing is een handeling, zij wortelt ten slotte in het geweten van hem, die haar verricht. Het is een *daad*, die van den rechter wordt verwacht. Het is niet zonder zin, dat in onze vonnissen, na veel wikken en wegen, na soms eindelooze „overwegingen”, van wat voor en tegen is aangevoerd, vóór het dictum de woorden „recht doende” worden ingevoegd.

Na de lange kabbeling der beschouwingen, het woord dat de aandacht vraagt voor de beslissing en daarbij haar aard typeert — dan de uitspraak zelf: kort, positief. *Recht doen* is de taak van den rechter. Ik geloof, dat in ieder wetenschappelijk oordeel meer ligt dan waarnemen en logisch betoog, doch wat daarvan zij, het rechtsoordeel is meer dan dat — het is nooit herleidbaar tot deze twee. Het is niet een wetenschappelijk oordeel, het is een wilsverklaring: zoo moet het. Het is ten slotte een sprong, gelijk iedere daad, ieder zedelijk oordeel dat is.

„Gij behoort” of „gij behoort niet”, „gij moogt” of „gij moogt niet”, dat is de kern van iedere uitspraak van den rechter, ook van declaratoire en constitutieve vonnissen. Zulk een woord kan alleen hij uitspreken, die in eigen geweten ervan overtuigd is. Het rechts-oordeel wortelt in het zedelijk deel van ons geestesleven; ieder goed rechter streeft er altijd weer naar dat op te leggen, wat bij in eigen geweten verantwoord kan. In zoover is ieder rechtsoordeel *irra-tioneel*.

throw into the scale that which can turn the scales in their favor, that which they can contribute to the richness of arguments; the one whose claims is the heaviest wins. Although this image makes clear how every claim is valued — it falls short in one respect. It doesn't show that the one who searches for law, let's say in this case the judge,

Page 172

is personally involved in the job, that the balancing is not impersonal.

505 The judge does something other than observing in favor of whom the scales turn, he *decides*. That decision is an act, it is rooted in the conscience of he who performs the act. That which is expected of a judge is a *deed*. It is not without meaning that in our judicial decrees, after much thinking and weighing, after sometimes infinite „re-weighing” of that which is advanced pro and con, the words „delivering judgment” are inserted before the dictum.

506 After the long chewing-over of the deliberations, there is this word, which demands attention for the decision and thereby defines its nature— [and] then the ruling itself: short and decided. It is the task of the judge to *deliver judgment*. I think that there is more than merely observation and logical argument in every scientific judgment, but in any case, the judicial judgment is more than that — it can never be reduced to those two. It is not a scientific proposition, but a declaration of will: this is how it should be. In the end it is a leap, just like any deed, is.

507 „Thou shalt” or „thou shalt not”, „thou may ” or „thou may not”, this is the core of any judicial judgment, even of the judicial decrees which are declaratory or constitutive. Such words can only be uttered by he who is convinced of it in his own conscience. The legal judgment is rooted in the moral part of our spiritual life; a good judge always desires to impose that which he can justify in his own conscience. In this respect every legal judgment is *irrational*.

Paragraph [ ] Go

Liesbeth Huppés  
April 7, 2015 at 7:45 am

Par. 506. It is interesting to compare the concept “sprong” or “leap” of Scholten with the following citation of John M. Cooper in his book Reason and Emotion (1999, page 184) when he discusses Plato’s dialogue Statesman: “A little later (190a) Socrates offers his own account of opinion or belief (*doxa*). Belief or opinion occurs when the mind, whether after “carrying on a discussion in which it asks itself questions and answers them itself, affirms and denies” or in a sudden leap, arrives at something definite, addressing to itself a “statement” (*ogos*) in which “without divided counsel” it makes a consistent affirmation.”

Robert Knegt  
September 22, 2015 at 3:22 pm

Par. 506. ‘Recht doen’ has been translated as ‘deliver judgment’, which to me seems a bit bleak and local in comparison to the connotation of ‘performing law’ that I hear in the Dutch expression, and which is consonant with his idea of local decisions that together all contribute to the constitution and improvement of the system of law.

LOGIN TO LEAVE A COMMENT ON PARAGRAPH 506

- 0 Comments on paragraph 507
- 1 Comment on paragraph 508
- 0 Comments on paragraph 509
- 0 Comments on paragraph 510
- 0 Comments on paragraph 511
- 0 Comments on paragraph 512
- 0 Comments on paragraph 513
- 0 Comments on paragraph 514
- 0 Comments on paragraph 515
- 0 Comments on paragraph 516
- 0 Comments on paragraph 517
- 0 Comments on paragraph 518
- 0 Comments on paragraph 519
- 0 Comments on paragraph 520
- 1 Comment on paragraph 521
- 0 Comments on paragraph 522



Press **F11** to exit fullscreen

Print

# digital *paul scholten* project

[Translations](#)

[Research](#)

[Life and works](#)

[Policies](#)

[Prepublications](#)

[Publications](#)

[Back](#)



## Law and Context

Scholten's Open System of Law and Legal Harmonisation

*September 2, 2014 Open System of Law*

[Print Article](#)

[Citation](#)

[PDF, XML](#)

[Email](#)


### **Author**


Jaakko Husa

University of Lapland



# Tijdlijn open access

 **rijksuniversiteit  
groningen** Home Contact

Home > Bibliotheek Rechten > GILL Nieuwsbrieven In English 

**GILL** Rechtsrubriek:

Home  
 Zoeken  
 Rechtsrubrieken  
 Publicaties

- Agrarisch recht 86.77
- Arbeidsrecht 86.63
- Belastingrecht 86.61
- Bestuurskunde 88
- Bestuursprocesrecht 86.56
- Bestuursrecht 86.55
- Bouwrecht 86.71
- Burgerlijk procesrecht 86.35
- Burgerlijk recht: algemeen 86.20
- Burgerlijk recht: overige 86.39
- Common Law 86.13
- Consumentenrecht 86.67
- Diplomairek recht, consulaire recht 86.91
- Economisch publiekrecht 86.62
- Erfrecht 86.23
- Europees recht 86.86
- Faillissementsrecht 86.28
- Gemengde rechtsgebieden: overige 86.79
- Gezondheidsrecht, patiëntenrecht 86.66
- Grondrechten 86.52
- Grondwet 86.51
- Handelsrecht 86.27
- Huurrecht 86.72
- Huwelijkrecht, huwelijksgoederenrecht 86.22
- Informalierecht, communicatierecht 86.78
- Intellectuele eigendom 86.33
- Internationaal Hof van Justitie 86.83
- Internationaal privaatrecht 86.36
- Internationaal recht: algemeen 86.80
- Internationaal strafrecht 86.46
- Internationale rechterlijke organisaties, overig 86.84
- Internationale rechtspleging: algemeen 86.82
- Islamitisch recht 86.14
- Jeugdrecht 86.65
- Luchtrecht, ruimterecht 86.95
- Mededingingsrecht 86.70
- Mensenrechten 86.81

**Welkom bij de Groningen Internet Law Library (GILL).**

Via het menu links en de selectiebalk bovenin kunt u de inhoud van deze juridische internetbibliotheek bekijken.

Groningen Internet Law Library is onderdeel van een samenwerking tussen Nederlandse universiteiten. Het doel van deze samenwerking is een volwassen Internetbibliotheek voor het juridisch-wetenschappelijke domein aan te bieden, primair gericht op het Nederlandse recht en secundair op het Europese en internationale recht.

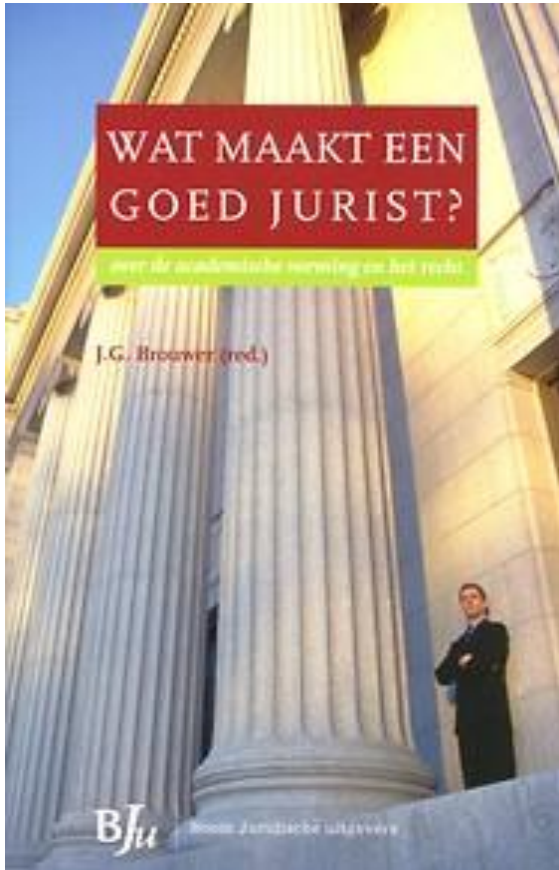
De participerende instellingen zijn:

- Erasmus Universiteit Rotterdam
- Koninklijke Bibliotheek
- Rijksuniversiteit Groningen

**Aanwinstenlijst**

- Samenwerkend Toezicht Jeugd (STJ) 28-1-2016
- Nationaal Rapporteur Mensenhandel en Seksueel Geweld tegen Kinderen 28-1-2016
- Transparency International 28-1-2016
- M-power 10-11-2015
- Discriminatie.nl 3-9-2015
- Ambassades, consulaten en overige vertegenwoordigingen 24-8-2015
- Hill, the Hague Institute for the Internationalisation of Law 7-8-2015
- The International Legal Aid Group (ILAG) 7-8-2015
- Stichting Aanpak Voertuigcriminaliteit 4-8-2015
- Internationale Organisatie voor Migratie (IOM) 4-8-2015
- Juridische problemen oplossen 16-3-2015
- Horizontale werking van grondrechten 25-9-2014
- On the determinants and consequences of sentencing 10-7-2014
- Barred from employment? A study of labor market prospects before and after imprisonment 10-7-2014
- Assurance oblige 10-7-2014

# 2005



- Cie Stolker
- Repositories geven wetenschappers zelf keuzemogelijkheden voor de digitale toegankelijkheid van hun bijdrage aan het wetenschappelijk debat EH NJB

# 2010



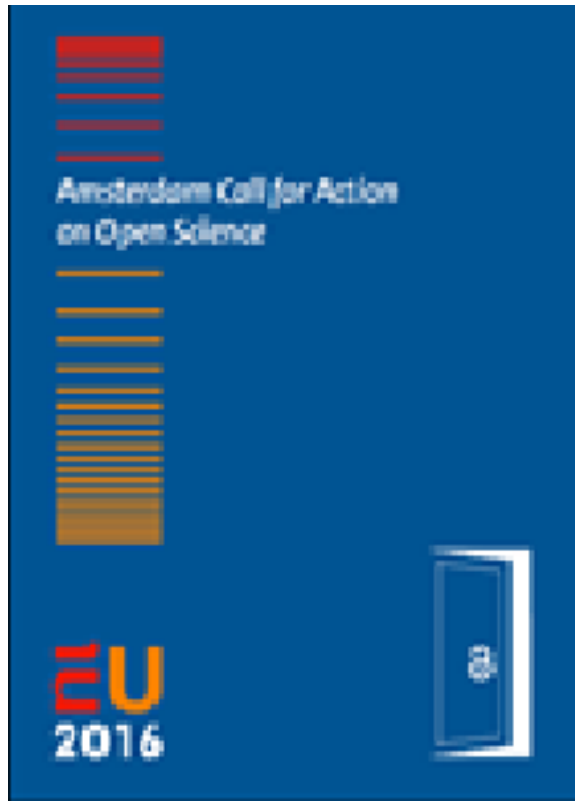
- beschikbaarheid van juridische proefschriften online niet goed signaleert Eric Tjong Tjin Tai in NJB
- Start Paul Scholten project Liesbeth Huppes

# 2014



- 2014 proefschrift Marc van Opijnen ‘Op en in het web – hoe de toegankelijkheid van rechterlijke uitspraken kan worden verbeterd’.
- Prototype Platform Open Commentaren

# 2016



In practice, [Open Science](#) can make science more:

- credible (addressing scientific integrity);
- reliable (better and transparent verification of data);
- efficient (avoiding duplication of resources); and
- responsive to societal challenges (helping find answers to some of the major concerns of our time).

# Amsterdam call for open science

## Removing barriers to open science

1. Change assessment, evaluation and reward systems in science
2. Facilitate text and data mining of content
3. **Improve insight into IPR and issues such as privacy**
4. Create transparency on the costs and conditions of academic communication

## Developing research infrastructures

5. **Introduce FAIR and secure data principles**
6. Set up common e-infrastructures

## Fostering and creating incentives for open science

7. Adopt open access principles
8. **Stimulate new publishing models for knowledge transfer**
9. Stimulate evidence-based research on innovations in open science

## Mainstreaming and further promoting open science policies

10. Develop, implement, monitor and refine open access plans

## Stimulating and embedding open science in science and society

11. **Involve researchers and new users in open science**
12. **Encourage stakeholders to share expertise and information on open science**

# Wat zou PS gedacht hebben?

- Open systeem
- Gezag
- Samenhang tussen bronnen

Liesbeth Huppes-Cluysenaer:

Once again a concerted effort is required

Who says the same differently, says something different

# Ervaring digital Paul Scholten project

- Open source software
- Open peer review
- Vindbaarheid
- Blijvende vindbaarheid van de resultaten in samenhang
- Meer?



# Spanningsvelden & kansen

- Eigen publicatiecultuur & Toegang tot recht in Europa
- Wetenschappelijke - versus vak-publicaties???
- Toekomstmuziek: Machine-leesbare vindbaarheid van het recht op internet
- Open data & Re-use of Public Sector Information
- 'Open systeem in transitie' al voldoende samenwerking tussen recht en praktijk?

- Dank voor uw aandacht
- [E.Hoorn@rug.nl](mailto:E.Hoorn@rug.nl)
- Paarse knop bovenaan:
- Contribute to the research